

До

Сашо Димитријоски
Директор

Агенција за електронски комуникации
Кеј Димитар Влахов бр. 21
1000 Скопје

Предмет: Дополнителни забелешки, мислења и предлози на Македонски Телеком АД Скопје по објавената НАМЕРА ЗА СПРОВЕДУВАЊЕ НА ПОСТАПКА НА ЈАВЕН ТЕНДЕР ЗА ОПРЕДЕЛУВАЊЕ НА ДАВАТЕЛ НА УНИВЕРЗАЛНА УСЛУГА

Почитуван,

Агенцијата за електронски комуникации (понатаму "АЕК") на 13.07.2016 година на својата веб страна објави јавна расправа по Намерата за спроведување на постапка на јавен тендер за определување на давател на универзална услуга понатаму ("Намерата").

По спроведената јавна расправа во просториите на АЕК на 24.08.2016 година, задолжени се сите оператори учесници на истата да достават и дополнителни коментари, доколку ги имаат, до понеделник 29.08.2016 година.

Во таа насока Македонски Телеком АД Скопје (понатаму "МКТ") ги доставува своите дополнителни коментари и укажувања за усогласување на одредбите од предлог Намерата со Законот за електронските комуникации („Службен весник на РМ бр. 39/2014, 188/2014 и 44/2015, 193/2015) и Правилникот за обезбедување на услугите опфатени со универзална услуга (Сл. весник 185/2014). При тоа МКТ останува на сето претходно наведено во нашите коментари поднесени на оваа тема на 12.08.2016 година.

Точка 1- ПРЕДМЕТ

Предмет на оваа намера за спроведување на постапка на јавен тендер е избор на по еден давател на универзална услуга за секоја од следните услуги опфатени со универзалната услуга и тоа:

- *Поверување на краен корисник на фиксна локација со јавна комуникациска мрежа, врз основа на негово разумно барање,*
- *Обезбедување на целосен телефонски именик за претплатниците во Република Македонија и обезбедување на целосна телефонска служба за информации,*
- *Обезбедување на јавни телефонски говорници или други јавни пристапни точки за обезбедување на говорни телефонски услуги*

Коментар на МКТ:

Остануваме на коментарот дека вака формулираниот предмет на намерата не е согласност со **Законот за електронските комуникации** („Службен весник на РМ бр. 39/2014, 188/2014 и 44/2015, 193/2015), во кој од **член 93 до член 95** се опишани **четирите услуги кои ги опфаќа универзалната услуга** наспроти трите дадени во предлог Намерата. Скратувањето на една од услугите во предлог намерата е спротивно и на одредите од

Правилникот за обезбедување на услугите опфатени со универзална услуга (Сл. весник 185/2014) (понатаму "Правилникот"), каде во **член 2 став 2** се наведени четирите услуги кои ја сочинуваат универзалната услуга.

Остануваме на ставот дека спојувањето на четвртата услуга (Преземање на мерки за лицата со инвалидитет и за учениците со посебни образовни потреби со првата (Обезбедување пристап на фиксна локација и обезбедување на телефонски услуги) и третата (Обезбедување јавни телефонски говорници) ги става обврските спрема лицата со посебни потреби во сенка и ги право помалку значајни во споредба со другите обврски од Универзалната услуга.

Одговор од АЕК:

Коментарот не се прифаќа бидејќи аргументите не се доволни и убедливи дека треба да се назначат четири даватели на универзална услуга за секоја услуга посебно:

- Обезбедување пристап на фиксна локација и обезбедување на телефонски услуги;
- Обезбедување на целосен телефонски именик и целосна телефонската служба за информации;
- Обезбедување јавни телефонски говорници или други јавни пристапни точки за обезбедување на говорни телефонски услуги и
- Преземање на мерки за лицата со инвалидитет и за учениците со посебни образовни потреби во редовните и посебните основни и средни училишта.

Член 96 од ЗЕК се однесува на мерките што треба да ги превземат давателите на универзална услуга кон лицата со инвалидитет. Во Член 96 во ставовите (1) и (2) од ЗЕК кој се однесува на **Мерките за лицата со инвалидитет** стои дека **“Давателите на универзална услуга ...”**, што не значи дека Агенцијата треба да назначи посебен давател на универзална услуга за исполнување на обврските за лицата со инвалидитет. Објавената Намера за спроведување на постапка на јавен тендер за определување на давател на универзална услуга е во согласност со Член 96 од ЗЕК и предвидени се мерките за лицата со инвалидитет кои што треба да ги исполнат давателите на универзална услуга.

Член 2 од Правилникот за обезбедување на услугите опфатени со универзална услуга се однесува на услугите кои што се опфатени во универзална услуга, и не посочува дека Агенцијата за секоја од оваа услуга ќе определи посебен давател на услуга. Објавената Намера за спроведување на постапка на јавен тендер за определување на давател на универзална услуга е во согласност со Член 2 од Правилникот и ги опфаќа сите 4 услуги.

Намерата за спроведување на постапка на јавен тендер за определување на давател на универзална услуга не е спротивна на Член 7 став 1 од Правилникот.

Уште повеќе, во член 15 од Правилникот во ставовите (1), (2), (3) и (4) наведено е кои од мерките за лицата со инвалидитет и за учениците со посебни образовни потреби треба да ги реализира давателот на универзална услуга за обезбедување на пристап на фиксна локација и обезбедување на телефонски услуги, додека останатите мерки за лицата со инвалидитет и за учениците со посебни образовни потреби кои што се наведени во став (5) и (6) од член 15 на Правилникот треба да ги исполни давателот на универзална услуга за јавни телефонски говорници.

Агенцијата е на став дека нејафикасен начин е да се назначат три даватели на универзална услуга како што е назначено во Намерата, и дека тукму тие три даватели на универзална услуга најсоодветно ќе одговорат на барањата на лицата со инвалидитет. На овој начин, не само што обврските спрема лицата со посебни потреби не се ставени во сенка, туку напротив, ги истакнува како многу значајни бидејќи се застапени во сите други обврски од Универзалната услуга.

Точка 2.5 Рок на исполнување на обврските

Избраниот давател на универзалната услуга треба брзината на податоци од 2Mb/s за дојдовна насока (downlink) да ја обезбеди во рок од една година од денот на склучување на договорот за обезбедување на универзалната услуга.

Коментар на МКТ:

Сметаме дека нема логика давателот на универзална услуга да отпочне со давање на услуги интернет со брзина од 2Mb/s за дојдовна насока (downlink) во рок од една година од денот на склучување на договорот за обезбедување на универзалната услуга, бидејќи давател на универзална услуга ќе биде назначен за период од 5 години, а само 4 години ќе биде давател на услугата. Најзначајно е дека доколку на давателот на универзална услуга му е потребна една година да отпочне со давање на услуги, тој не е најсоодветниот кандидат за назначување за давател на оваа услуга и не е подготвен за нејзино обезбедување.

Дополнително, овој услов е контрадикторен со “Точка 2.8 Критериуми за оценување, алинеја, - Подготвеноста на кандидатот да ја обезбедува универзалната услуга “, со кој треба да се

оценат кандидатите колку однапред се подготвени да бидат даватели на универзална услуга. Овој критериум се однесува на услугата “Обезбедување пристап на фиксна локација и обезбедување на телефонски услуги”, во состав на која според Точка 2.1 од Намерата се следните услуги:

- Појдовни и дојдовни говорни повици во националниот (домашниот) и меѓународниот телефонски сообраќај,
- Комуникација преку факсимил машина и
- Пренос на податоци со брзина од најмалку 2Mb/s за дојдовна насока (downlink) што е доволна да се обезбеди ефикасен пристап на интернет

Од погорните причини бараме рокот за отпочнување со обезбедување на ефикасен пристап до интернет од најмалку 2Mb/s да влезе во критериуми за избор на давател на универзална услуга со соодветно бодување. Предлагаме рокот за отпочнување со обезбедување на ефикасен пристап до интернет од најмалку 2Mb/s да влезе во бодувањето за “Подготвеноста на кандидатот да ја обезбедува универзалната услуга” при што од вкупните 50 бода, 20 бода да се доделат на кандидатот кој може од првиот ден од склучување на договорот да отпочне со давање на услугата пристап до интернет од најмалку 2Mb/s за дојдовна насока. Деталите за овој предлог се дадени подолу во коментарите.

Одговор од АЕК.

Коментарот не се прифаќа.

Критериумот за брзина на исполнување на обврската за обезбедување на широкопојасен интернет од најмалку 2 Mb/s е веќе определен и максимизиран со Правилникот за обезбедување на услугите опфатени со универзална услуга објавен во Службен весник на РМ бр. 185 од 16.12.2014 година. Со тоа тој рок станува услов кој треба да биде исполнет од операторот кој ќе биде давател на универзална услуга за обезбедување на пристап на фиксна локација и обезбедување на телефонски услуги. Сметаме дека дополнителното оценување на овој рок не е потребно уште повеќе затоа што оваа услуга се воведува за прв пат а неговото исполнување не може да биде контролирано или проверено од страна на АЕК во моментот на оценување на понудите од операторите кои ќе учествуваат во тендерската постапка.

Точка 2.8 Критериуми за оценување

Подготвеноста на кандидатот да ја обезбедува универзалната услуга–50 бода

Коментар на МКТ:

Сметаме дека согласно член 97 став 6, алинеја 4 од Законот за електронските комуникации („Службен весник на РМ бр. 39/2014, 188/2014 и 44/2015, 193/2015) насловот треба да се смени во “Критериуми за избор на давател на услуга”.

МКТ е на став е дека бројот на мобилни претплатници на електронска комуникациска мрежа треба да се исклучат од бодувањето по основ на критериумот “ бодови за бројот на активни корисници на операторот” бидејќи сметаме дека универзалната услуга се однесува исклучиво на давање на услуга на фиксна локација односно бројот на мобилни претплатници не се релевантен податок кој ја одразува подготвеноста на кандидатот.

Во Правилникот **членот 6 став 1** упатува дека “**Доколку при постапката на јавен тендер не се изврши избор на давател на универзална услуга, Агенцијата може да донесе одлука со која ќе определи еден или повеќе даватели на универзална услуга.**

Агенцијата како давател на универзална може да го определи операторот со значителна пазарна моќ на јавни телефонски услуги на определена фиксна локација или операторот со најголем број на претплатници на јавни телефонски услуги на определена фиксна локација.”

Овој услов во подзаконскиот акт е ставен без да се зема во предвид бројот на мобилните претплатници односно разлика дали операторот има или нема мобилни претплатници. Од оваа одредба јасно се гледа намерата на законодавецот дека најсоодветен обезбедувач на оваа услуга би бил оператор кој има најдобра мрежа, а со тоа и најмногу претплатници на јавни телефонски услуги на определена фиксна локација. **Од тука не е јасно зошто во предлог Намерата се овозможува мобилните претплатници на операторот да бидат критериум за избор во тендерската постапка, а при директно назначување на давател единствен**

критериум се само фиксните претплатници.

Доколку го прифатите нашето мислење дека мобилните претплатници не треба да бидат критериум за оценување, предлагаме вкупниот број на бодови (20) да се подели меѓу фиксни и интернет претплатниците на операторот во удел 16:4 во корист на фиксните претплатници.

Сепак, поради стекнатиот впечаток од јавната дебата за потребите на коментирање на оваа Намера дека во калкулацијата на вкупен број на претплатници на операторот АЕК ќе дозволи да се вклучат и мобилните претплатници, како втора алтернатива го предлагаме подоле дадениот принцип на бодирање во утврдување на уделот за бројот на мобилните претплатници на операторот.

Покрај горниот предлог за измена на насловот прелогаме оваа точка од предлог Намерата да се дополни со следните детали кои понатаму ќе може да се искористат и за потребите на подготовка на тендерската документација. Имено во “Критериуми за избор на давател на услуга” во тендерската документација и во самата Намера треба да бидат специфицирани следните критериуми за избор:

Задолжителни критериуми за избор на давател на универзална услуга за сите четири услуги:

1. Подготвеноста на кандидатот да ја обезбедува универзалната услуга (економска-финансиска и техничка способност) –**70 бода** што би било во насока на усогласување со бодувањето за критериумот “Подготвеноста на кандидатот да ја обезбедува универзалната услуга “ за услугата “Целосен телефонски именик”.
 - **10 бода-**
 - ✓ **Вкупен број на пристапни линии на фиксна локација** независно од технологијата;
$$K1 = (A_i / A_{max}) * 10$$
, каде што
 A_i е бројот на фиксни пристапни линии на понудувачот;
 A_{max} е максималниот број на фиксни пристапни линии на било кој од понудувачите,
 - **20 бода** да се доделат на кандидатот кој може од првиот ден од склучување на договорот да отпочне со давање на услугата пристап до интернет од најмалку 2Mb/s за дојдовна насока,
 - **20 бода** за бројот на активни корисници на операторот. Се пресметува врз основа на бројот на активни корисници на јавни телефонски и интернет услуги на фиксна локација (поединечна услуга и во пакет) на јавна фиксна електронска комуникациска мрежа, заклучно со 30.06.2016 година, согласно следната формула:
$$K = K1 + K2 + K3$$
 - $K1 = (A_i / A_{max}) * 12$, каде што
 A_i е бројот на фиксни претплатници на понудувачот;
 A_{max} е максималниот број на фиксни претплатници на било кој од понудувачите, и
 - $K2 = (A_i / A_{max}) * 4$, каде што
 A_i е бројот на мобилни претплатници на понудувачот;
 A_{max} е максималниот број на мобилни претплатници на било кој од понудувачите
 - $K3 = (A_i / A_{max}) * 4$, каде што
 A_i е бројот на интернет претплатници на понудувачот;
 A_{max} е максималниот број на интернет претплатници на било кој од понудувачите
 - **20 бода** за позитивен биланс на успех и биланс на состојба.
2. Висината на потребните средства за обезбедување на услугата односно предвидениот износ на надомест од компензацискиот фонд за универзална услуга

што кандидатот ќе го побара за обезбедување на услугата – **30 бода**

Понудувачот кој има најнизок проценет нето трошок за обезбедување на услугата на која се однесува понудата добива **30 бодови**.

Во делот на предложениот критериум за оценување на инвестициите на операторот во последните 3 години, сметаме дека овој критериум треба да биде целосно избришан од Намерата. Ова од причина што МКТ е на ставот дека инвестициите во мрежа не мора да бидат направени во последните три години за да операторот има задоволителна покриеност и од тука операторот кој има веќе изградена мрежа и не морал да инвестира во последните три години се става во нерамноправна положба во споредба со операторот кој ја градел мрежата во последните три години.

Сметаме дека критериумот за висина на инвестиции во последните три години е излишен бидејќи не дава реална информација за вкупните инвестиции што операторот ги направил во мрежа и треба да се избрише, а на сметка на тоа да се зголеми бројот на бодови во првиот критериум- “Подготвеноста на кандидатот да ја обезбедува универзалната услуга” според кој кандидатот треба да даде информација за покриеност со мрежа и мрежни капацитети.

Предлогот на Македонски Телеком АД е во согласност со “**BEREC Report on Universal Service – reflections for the future**”, **BoR (10) 35** од Јуни 2010, **D. Designation of the universal service provider(s), 3. Designation criteria** во кој се наведува дека во најголем број на европски земји кои го поминале процесот на назначување на даватели на универзална услуга, постојат две фази од процедурата на јавниот тендер, што беше случај и во Македонија во тендерската постапка за избор во 2011 година.

Првата фаза е проверка (исполнување на критериуми) дали кандидатите имаат неопходните квалификации за назначување за давател на универзална услуга.

Втората фаза е евалуација на кандидатите, кој од квалификуваните кандидати најдобро ги исполнува критериумите за исполнување на обврските од универзалната услуга.

Според овој извештај на BEREC во **техничките критериуми** за избор меѓу другото мора да бидат вклучени и следните критериуми:

- ✓ **достапност**, можноста да обезбедат пристап до сите корисници
- ✓ исполнување на параметрите за квалитет (да не се пречекорат минималните целни вредности)
- ✓ **искуство во овозможување на универзалната услуга** или слични услуги
- ✓ **големината на операторот во смисла на покривање** со јавна комуникациска мрежа за овозможување на јавни телефонски услуги на фиксна локација во регионот во кој ќе биде назначен давателот

Задолжително е исполнување и на **економско-финансиските критериуми** во кои според BEREC спаѓаат:

- ✓ **економско-финансиската состојба на операторот** (позитивен биланс на состојба и биланс на успех)
- ✓ тарифите кон крајните корисници
- ✓ нето трошокот/висината на средствата кои ќе ги побараува давателот на Универзалната услуга од Компензацискиот фонд

Горе наведените забелешки и критериуми на Македонски Телеком АД се однесуваат и на услугата “Обезбедување на јавни телефонски говорници или други јавни пристапни точки за обезбедување на говорни телефонски услуги” како и за “Преземање на мерки за лицата со инвалидитет и за учениците со посебни образовни потреби во редовните и посебните основни и средни училишта” по критериум на еднаквост на условите за избор и недискриминација.

Одговор од АЕК.

Коментарите делумно се прифаќаат.

Насловите во Намерата во точки 2.8, 3.8 и 4.6 ќе се преименуваат од “Критериуми за оценување” во “Критериуми за избор на давател на услуга” за да биде во согласност со Член 97 став 6, алинеја 4 од Законот за електронските комуникации („Службен весник на РМ бр. 39/2014, 188/2014 и 44/2015, 193/2015).

Во однос на коментарите за критериумите за избор на давател на услуга истите делумно ќе бидат прифатени:

- Критериумот за инвестиции во областа на електронски комуникациски услуги во изминатите три години ќе биде целосно избришан бидејќи истиот критериум не отсликува реална информација за вкупните инвестиции што операторот ги направил во мрежата. Овој критериум ќе биде избришан и во делот на избор на давател на универзална услуга за поврзување на фиксна локација со јавна комуникациска мрежа и во делот за избор на давател на универзална услуга за Јавни телефонски говорници
- Критериумот за брзина на исполнување на обврската за обезбедување на широкопојасен интернет од најмалку 2 Mb/s е веќе определен и максимизиран со Правилникот за обезбедување на услугите опфатени со универзална услуга објавен во Службен весник на РМ бр. 185 од 16.12.2014 година. Со тоа тој рок станува услов кој треба да биде исполнет од операторот кој ќе биде давател на универзална услуга за обезбедување на пристап на фиксна локација и обезбедување на телефонски услуги. Сметаме дека дополнителното оценување на овој рок не е потребно уште повеќе затоа што оваа услуга се воведува за прв пат а неговото исполнување не може да биде контролирано или проверено од страна на АЕК во моментот на оценување на понудите од операторите кои ќе учествуваат во тендерската постапка.
- Во однос на критериумот за позитивен биланс на успех и биланс на состојба, АЕК е на мислење дека не е доволно јасно дефиниран на каков начин може да биде оценуван. Исто така сметаме дека економско-финансиските критериуми веќе ќе бидат опфатени со тендерската документација како минимални критериуми и затоа не е потребно истите да бидат предмет на дополнително оценување.
- Иако Агенцијата е на став дека критериумот за мрежно покривање без разлика дали се работи за фиксна или мобилна мрежа е релевантен критериум истиот не може да биде воведен како критериуми за избор на давател на услуга бидејќи Агенцијата не е во можност да ги верификува податоците кои што операторите ќе ги достават во моментот на оценување на понудите од операторите кои ќе учествуваат во тендерската постапка.
- Во делот за критериум за Подготвеност на кандидатот да ја обезбедува универзалната услуга во согласност со член 97 од ЗЕК дека особено треба да се води сметка, обезбедувањето на универзалната услуга да се врши на трошковно-ефикасен начин којшто може да биде употребен при утврдувањето на нето трошоците за обезбедување на конкретната универзална услуга, Агенцијата врши измена на критериумите за избор на сите три даватели на различните услуги со тоа што за задоволување на критериумот Подготвеност на кандидатот да ја обезбедува универзалната услуга ќе биде обезбеден со исполнување на минимални критериуми од страна на кандидатите за даватели на универзална услуга. Со ова се отвара можноста за поефикасно искористување на средствата од компензацискиот фонд за универзална услуга, што гледано во перспектива дава можност за евентуално намалување на надоместокот преку поефикасно користење на средствата од фондот. Предходните решенија даваат можност за фаворизација на поголемите оператори и поставување на бројни дилеми, во смисла на која група на претплатници е релевантна за бодување, а истовремено се наметнува и обврската за проверка на валидноста на презентираниите податоци кои дополнително можат да бидат мултиплицирани зависно од пакетираниите услуги и да не кореспондираат со реалните податоци на пазарот. Дополнително, ваквите бројки на претплатници можат да предизвикаат одредена предвидливост на резултатите од бодувањето со оглед на тоа што Агенцијата истите ги добива согласно обврските за известување на операторите.

Бодовите ќе бидат на следниот начин: Висината на потребните средства за обезбедување на услугата односно предвидениот износ на надомест од компензацискиот фонд за универзална услуга што кандидатот ќе го побара за обезбедување на услугата – 100 бода, што е во потполна согласност со ставот (10) од членот 97 од Законот за електронските комуникации. Ова ќе се однесува во делот за Критериуми за избор на давател на универзална услуга за обезбедување пристап на фиксна локација со јавна комуникациска мрежа и во делот за избор на давател на универзална услуга за Јавни телефонски говорници.

Предложените техничките критериуми веќе се обвска на операторот кој ќе биде избран за давател на универзалната услуга во согласност со ЗЕК и Правилникот за обезбедување на

услугите опфатени со универзална услуга. Затоа сметаме дека нема потреба да бидат оценувани повторно во постапката за избор на давател на универзална услуга.

Во постапката за назначување на оператор за давател на универзална услуга Агенцијата не може да ги исклучи операторите кои што немаат позитивен биланс на состојба или биланс на успех бидејќи истите не се единствен показател за економско-финансиската состојба на операторот (economic and financial standing of the undertaking), и истите зависат од многу други фактори како што се степенот на инвестиции на операторот, приходите и останато. Дефинирањето на листата на задолжителната документација која треба да ја приложи секој кандидат за давател на универзална услуга, како на пример ДРД Образец или Потврда за нотификација не е предмет на оваа Намера и истата ќе биде дефинирана во тендерската документација. Вашите предлози ќе бидат земени во предвид при изработката на оваа тендерска документација.

Заради тоа во согласност со членот 4 од Правилникот за обезбедување на услугите опфатени со универзалната услуга за оценување на подготвеноста на кандидатот да ја обезбедува услугата опфатена со универзалната услуга, сметаме дека треба да биде воведен минимален критериум во однос на економско-финансиските состојба на операторот. Според Директивата за јавни набавки на Европската Унија тоа би се однесувало на вкупните годишни приходи на компанијата во изминатите години, што не би требало да ја надмине двојната вредност на проценетата годишна вредност на тендерот со цел да не се дискриминираат одреден број на потенцијални учесници во постапката.

Дополнително при пишувањето на тендерската документација може да се разгледа потребата од доставување на банкарска гаранција за квалитетно извршување на обврските од договорот од страна на понудувачите со цел обезбедување на поголема сигурност и доверливост од страна на давателите на универзалната услуга.

На тој начин точката 2.8 ќе изгледа вака:

Критериуми за избор на давател на услуга

Критериумите за избор на давател на услуга врз основа на кои ќе се изврши избор на давател на универзалната услуга се:

1. Подготвеноста на кандидатот да ја обезбедува универзалната услуга и тоа: Понудувачот треба да има остварено приходи од електронски комуникациски услуги во изминатите 3 години од најмалку 120,000,000 денари на годишно ниво.
2. Оценка за висината на потребните средства за обезбедување на услугата, односно предвидениот износ на надомест од компензацискиот фонд за универзална услуга што кандидатот ќе го побара за обезбедување на услугата во висина од 100 бодови.
 - Понудувачот кој има најнизок проценет нето трошок за обезбедување на услугата на која се однесува понудата за вкупно времетраење на договорот добива 100 бодови. Останатите понудувачи за обезбедување на истата услуга добиваат бодови според следната формула:

$$K3 = (A_{min} / A_i) * 100,$$

каде што

A_{min} е најнискиот понуден нето трошок на било кој од понудувачите;

A_i е понуден нето трошок на понудувачот кој се оценува.

3. Целосен телефонски именик ; 3.8 Критериуми за оценување

МКТ коментар:

Сметаме дека следните критериуми треба да бидат бодувани:

Критериумите за оценување врз основа на кои ќе се изврши избор на давател на универзалната услуга се:

1. **Подготвеноста на кандидатот да ја обезбедува универзалната услуга – 70 бода**, и тоа за бројот на релевантни референци од областа. Се пресметува врз основа на бројот на релевантни референци од областа според формулата:

$$K1 = (A_i / A_{max}) * 35,$$

каде што

A_i е бројот на релевантни референци од областа на понудувачот;

Атах е максималниот број на релевантни референци од областа на било кој од понудувачите.

2. **Висината на потребните средства за обезбедување на услугата** односно предвидениот износ на надомест од компензацискиот фонд за универзална услуга што кандидатот ќе го побара за обезбедување на услугата – **30 бода**

Понудувачот кој има најнизок проценет нето трошок за обезбедување на услугата на која се однесува понудата

добива **30 бодови**. Останатите понудувачи за обезбедување на истата услуга добиваат бодови според следната

формула:

$$K3 = (A_{min} / A_i) * 30, \text{ каде што}$$

A_{min} е најнискиот понуден нето трошок на било кој од понудувачите;

A_i е понуден нето трошок на понудувачот

Согласно со Член 99 став 1 до Законот за електронските комуникации („Службен весник на РМ бр. 39/2014, 188/2014 и 44/2015, 193/2015), “Агенцијата врши надзор на развојот и нивото на малопродажните цени на услугите опфатени во универзалната услуга од членовите 93, 94, 95 и 96 од овој закон”. Од тука не може да се ограничи цената на повик кон телефонската служба за информации и да биде дел од критериумите за избор на давател на услугата Целосен телефонски именик. Предлагаме овој критериум да се избрише и да се бодуваат единствено бројот на референци и висината на нето трошокот кој кандидатот ќе го побарува од Компензацискиот фонд.

Одговор од АЕК:

Коментарот делумно се прифаќа.

Критериумот цената на повик кон телефонската служба за информации ќе се из земе од отценување.

Со цел да бидеме во согласност со ставот (10) од членот 97 од ЗЕК каде стои: “Агенцијата при утврдувањето на критериумите за избор на еден или повеќе даватели на универзална услуга, особено треба да води сметка, обезбедувањето на универзалната услуга да се врши на трошковано-ефикасен начин којшто може да биде употребен при утврдувањето на нето трошоците за обезбедување на конкретната универзална услуга согласно со членот 105 од овој закон”, сметаме дека посебен акцент треба да се даде на критериумот за предвидениот износ на надомест од компензацискиот фонд за универзална услуга.

На тој начин точката 3.8 ќе изгледа вака:

Критериуми за избор на давател на услуга

Критериумите за избор на давател на услуга врз основа на кои ќе се изврши избор на давател на универзалната услуга се:

1. Подготвеноста на кандидатот да ја обезбедува универзалната услуга и тоа: Понудувачот треба да има најмалку една референца за успешно убезбедување на ваков тип на услуга за друга компанија или за сопствени потреби.
2. Висината на потребните средства за обезбедување на услугата односно предвидениот износ на надомест од компензацискиот фонд за универзална услуга што кандидатот ќе го побара за обезбедување на услугата – 100 бодови.

Понудувачот кој има најнизок проценет нето трошок за обезбедување на услугата на која се однесува понудата за вкупно времетраење на договорот добива 100 бодови. Останатите понудувачи за обезбедување на истата услуга добиваат бодови според следната формула:

$$K3 = (A_{min} / A_i) * 100$$

каде што

A_{min} е најнискиот понуден нето трошок на било кој од понудувачите;

A_i е понуден нето трошок на понудувачот.

Бараме сериозно да бидат разгледани нашите коментари и се надеваме дека ќе имаме можност на јавна расправа да ги образложиме подетално нашите ставови.

Благодарност на соработката.

Директор на Сектор за регулативни и големопродажни прашања
Слободанка Гиевска